



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-6088/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRAD d.o.o., Zadar, Široka ulica 9A, OIB 23294084859, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ferri, odvjetnik u Rijeci, Jedrarska ulica 5/I, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-541/2021-21 od 7. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-541/2021-21 od 7. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine i dr. (čl. 129. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Ovaj stečajni postupak je pokrenut na prijedlog Financijske agencije, a nakon što je utvrđeno da je društvo u neprekidnoj blokadi više od 120 dana sa 1.710.132,97 kn nepodmirenih dospjelih osnova za plaćanje. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja (čl. 84. SZ-a) da se utvrditi da kod stečajnog dužnika postoje oba stečajna razloga, nesposobnost za plaćanje i njegova nesposobnost da trajno ispunjava dospjele obveze (čl. 5., 6. i 7. SZ-a). Pored toga, utvrđeno je da je vrijednost imovine stečajnog dužnika od 5.543.047,39 kn manja od njegovih obveza u iznosu od 6.029.074,73 kn. Zato je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje (čl. 129. SZ-a).

3. Stečajni dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da prvostupanjski sud ovo rješenje u cijelosti temelji na izvješću stečajnog upravitelja koji ne raspolaže potrebnom stručnošću. Prije svega, dužnik je na temelju ugovora o asignaciji u cijelosti podmirio ugovorenu obvezu od 1.700.000,00 kn. Na taj način su njegove obveze (4.318.941,76 kn) manje od vrijednosti njegove imovine (5.543.047,39 kn). Pored toga stvarna vrijednost imovine stečajnog dužnika iznosi

6.216.168,00 kn. I konačno, prvostupanjski sud nije dopustio održavanje ročišta na kojem bi treća osoba doprinijela javno ovjerovljenu ispravu o pristupanju dugu. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije, odgovarajuće dokumentacije i izviješća privremenog stečajnog upravitelja, donio pravilnu i zakonitu odluku o ispunjenosti uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, prezaduženost i nesposobnost za plaćanje (čl. 5., 6. i 7. SZ-a). Takvu svoju odluku je pravilno i detaljno obrazložio koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Također je pri njenom donošenju pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Žalbeni razlozi po ocjeni ovog suda ni na jedan način nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a posebno nisu doveli u pitanje pravilnost utvrđenih zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Primjerice eventualno pristupanje treće osobe dugu ili dijelu duga stečajnog dužnika, njega ne oslobađa od obveze dugovanja tog istog duga i zato ne umanjuje postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka.

8. Odredbom čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije propisana kumulativnost nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti kao stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka. Zato je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno da je ostvaren samo jedan od tih zakonom propisanih stečajnih razloga. I pored toga, rezultati postupka pred prvostupanjskim sudom potvrđuju da su u ovoj pravnoj stvari na strani dužnika kumulativno ispunjena oba stečajna razloga.

9. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb306-467cd**

Kontrolni broj: **07adc-53459-eef12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.